

特定個人情報保護評価書(基礎項目評価書)

評価書番号	評価書名
8	乙部町介護保険関連事務 基礎項目評価書

個人のプライバシー等の権利利益の保護の宣言

乙部町は、介護保険に関する事務における特定個人情報の取扱いにあたり、特定個人情報ファイルの取扱いが個人のプライバシー等の権利利益に影響を及ぼしかねないことを認識し、特定個人情報の漏えいその他の事態を発生させるリスクを軽減させるために適切な措置を講じ、もって個人のプライバシー等の権利利益の保護に取り組んでいることを宣言する。

特記事項

なし

評価実施機関名

北海道乙部町長

公表日

令和8年3月9日

I 関連情報

1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務	
①事務の名称	介護保険に関する事務
②事務の概要	・介護保険法に基づき、要介護及び要支援の認定、保険料の賦課徴収、被保険者の資格管理、受給者管理、給付管理とそれに関する調査を行っている。 ・特定個人情報ファイルは、次の事務に使用する。 ①被保険者に係る申請等(申請、届出)の受理確認 ②被保険者の資格記録管理 ③保険料の賦課要件の情報照会 ④各種給付要件の情報照会 ⑤保険料の徴収、給付制限 ⑥被保険者の受給者管理 ⑦被保険者の給付管理
③システムの名称	1. COKAS-R for Gov-Cloud 介護保険 2. 宛名システム 3. 団体内統合利用番号連携サーバ(中間サーバコネクタ) 4. 中間サーバ
2. 特定個人情報ファイル名	
介護保険ファイル、宛名情報ファイル	
3. 個人番号の利用	
法令上の根拠	番号法第9条第1項 別表 100の項
4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携	
①実施の有無	[実施する] <選択肢> 1) 実施する 2) 実施しない 3) 未定
②法令上の根拠	【情報提供の根拠】 番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表 (2、3、7、11、15、42、56、65、69、80、83、86、87、108、115、125、128、131、132、144、161の項) 【情報照会の根拠】 番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表 (131、132の項)
5. 評価実施機関における担当部署	
①部署	乙部町 町民課
②所属長の役職名	町民課参事
6. 他の評価実施機関	
7. 特定個人情報の開示・訂正・利用停止請求	
請求先	乙部町総務課総務係 〒043-0103 爾志郡乙部町字緑町388番地 0139-62-2311

8. 特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せ	
連絡先	乙部町町民課介護保険係 〒043-0103 爾志郡乙部町字緑町388番地 0139-62-2858
9. 規則第9条第2項の適用 []適用した	
適用した理由	

II しきい値判断項目

1. 対象人数	
評価対象の事務の対象人数は何人か	[1,000人以上1万人未満] <選択肢> 1) 1,000人未満(任意実施) 2) 1,000人以上1万人未満 3) 1万人以上10万人未満 4) 10万人以上30万人未満 5) 30万人以上
いつ時点の計数か	令和8年3月1日 時点
2. 取扱者数	
特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か	[500人未満] <選択肢> 1) 500人以上 2) 500人未満
いつ時点の計数か	令和8年3月1日 時点
3. 重大事故	
過去1年以内に、評価実施機関において特定個人情報に関する重大事故が発生したか	[発生なし] <選択肢> 1) 発生あり 2) 発生なし

III しきい値判断結果

しきい値判断結果
基礎項目評価の実施が義務付けられる

IV リスク対策

1. 提出する特定個人情報保護評価書の種類		
[基礎項目評価書]		<選択肢> 1) 基礎項目評価書 2) 基礎項目評価書及び重点項目評価書 3) 基礎項目評価書及び全項目評価書 2)又は3)を選択した評価実施機関については、それぞれ重点項目評価書又は全項目評価書において、リスク対策の詳細が記載されている。
2. 特定個人情報の入手(情報提供ネットワークシステムを通じた入手を除く。)		
目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
3. 特定個人情報の使用		
目的を超えた紐付け、事務に必要なのない情報との紐付けが行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
権限のない者(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
4. 特定個人情報ファイルの取扱いの委託 []委託しない		
委託先における不正な使用等のリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
5. 特定個人情報の提供・移転(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) [O]提供・移転しない		
不正な提供・移転が行われるリスクへの対策は十分か	[]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
6. 情報提供ネットワークシステムとの接続 []接続しない(入手) []接続しない(提供)		
目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
不正な提供が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている

7. 特定個人情報の保管・消去		
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
8. 人手を介在させる作業 [] 人手を介在させる作業はない		
人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
判断の根拠	マイナンバー利用事務におけるマイナンバー登録事務に係る横断的なガイドラインに従い、マイナンバー登録や副本登録の際には、本人からのマイナンバー取得の徹底や、住基ネット照会を行う際には4情報又は住所を含む3情報による照会を行うことを厳守している。 また、住民基本台帳事務では、上記のほか、下記の局面で特定個人情報の取扱いに関して手作業が介在するが、いずれの局面においても複数人での確認を行うようにしており、人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分であると考えられる。 ・ 申請書に記載された個人番号及び本人情報のデータベースへの入力 ・ 特定個人情報の記載がある申請書等(USBメモリを含む。)の保管 ・ 個人番号及び本人情報が記載された申請書の廃棄	
9. 監査		
実施の有無	[<input type="radio"/>] 自己点検	[<input type="checkbox"/>] 内部監査 [<input type="checkbox"/>] 外部監査
10. 従業者に対する教育・啓発		
従業者に対する教育・啓発	[十分に行っている]	<選択肢> 1) 特に力を入れて行っている 2) 十分に行っている 3) 十分に行っていない
11. 最も優先度が高いと考えられる対策 [] 全項目評価又は重点項目評価を実施する		
最も優先度が高いと考えられる対策	[3) 権限のない者によって不正に使用されるリスクへの対策]	<選択肢> 1) 目的外の入手が行われるリスクへの対策 2) 目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスクへの対策 3) 権限のない者によって不正に使用されるリスクへの対策 4) 委託先における不正な使用等のリスクへの対策 5) 不正な提供・移転が行われるリスクへの対策(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) 6) 情報提供ネットワークシステムを通じて目的外の入手が行われるリスクへの対策 7) 情報提供ネットワークシステムを通じて不正な提供が行われるリスクへの対策 8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策 9) 従業者に対する教育・啓発
当該対策は十分か【再掲】	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
判断の根拠	特定個人情報を取扱うシステムへのアクセスが可能な職員は、パスワードと生体認証による二段階認証としており、また、情報部門管理者において、アクセス権限の付与等の適切な管理を行っているほか、アクセスログを記録し、不正なアクセスがないかを確認しているため、対策は十分であると考えられる。	

変更箇所

変更日	項目	変更前の記載	変更後の記載	提出時期	提出時期に係る説明
平成31年4月1日	I-1-③	1. 介護保険システム 2. 宛名システム 3. 団体内統合利用番号連携サーバ(中間サーバコネクタ) 4. 中間サーバ	1. COKAS-R/AD II 介護保険 2. 宛名システム 3. 団体内統合利用番号連携サーバ(中間サーバコネクタ) 4. 中間サーバ	事後	基幹システムの変更
令和1年6月25日	I-5-②	町民課参事 服部 俊喜	町民課長	事後	担当所属長の変更
令和4年6月10日	I 関連情報 3. 個人番号の利用 法令上の根拠	番号法第9条第1項 別表第一(68の項)	行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律(番号法)(平成25年5月31日法律第27号)第9条第1項(利用範囲)及び別表第一68の項	事後	
令和4年6月10日	I 関連情報 4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携 ②法令上の根拠	番号法第19条第7号 別表第二(93、94の項)	番号法第19条第8号(特定個人情報の提供の制限) (情報照会の根拠) 番号法第19条第8号 別表第二(93、94の項) (情報提供の根拠) 番号法第19条第8号 別表第二(1、2、3、4、6、26、30、33、39、42、56の2、58、61、62、80、87、90、93、94、95、117の項)	事後	
令和4年6月10日	IIしきい値判断項目 1. 対象人数	平成30年12月31日時点	令和4年6月1日時点	事後	
令和4年6月10日	IIしきい値判断項目 2. 取扱者数	平成30年12月31日時点	令和4年6月1日時点	事後	
令和8年3月5日	I 関連情報 3. 個人番号の利用 法令上の根拠	行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律(番号法)(平成25年5月31日法律第27号)第9条第1項(利用範囲)及び別表第一68の項	番号法第9条第1項 別表 100の項	事後	根拠規定見直しによる修正

変更日	項目	変更前の記載	変更後の記載	提出時期	提出時期に係る説明
令和8年3月5日	I 関連情報 4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携 ②法令上の根拠	番号法第19条第8号(特定個人情報の提供の制限) (情報照会の根拠) 番号法第19条第8号 別表第二(93、94の項) (情報提供の根拠) 番号法第19条第8号 別表第二(1、2、3、4、6、26、30、33、39、42、56の2、58、61、62、80、87、90、93、94、95、117の項)	【情報提供の根拠】 番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表 (2、3、7、11、15、42、56、65、69、80、83、86、87、108、115、125、128、131、132、144、161の項) 【情報照会の根拠】 番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表 (131、132の項)	事後	根拠規定見直しによる修正
令和8年3月5日	I 関連情報 5. 評価実施期間における担当者 ②所属長の役職名	町民課長	町民参事	事後	担当所属長の変更
令和8年3月5日	II しきい値判断項目 1. 対象人数	令和4年6月1日時点	令和8年3月1日時点	事後	
令和8年3月5日	II しきい値判断項目 2. 取扱者数	令和4年6月1日時点	令和8年3月1日時点	事後	
令和8年3月9日	IV リスク対策 8. 人手を介在させる作業		マイナンバー利用事務におけるマイナンバー登録事務に係る横断的なガイドラインに従い、マイナンバー登録や副本登録の際には、本人からのマイナンバー取得の徹底や、住基ネット照会を行う際には4情報又は住所を含む3情報による照会を行うことを厳守している。 また、住民基本台帳事務では、上記のほか、下記の局面で特定個人情報の取扱いに関して手作業が介在するが、いずれの局面においても複数人での確認を行うようにしており、人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分であると考えられる。 ・申請書に記載された個人番号及び本人情報のデータベースへの入力 ・特定個人情報の記載がある申請書等(USBメモリを含む。)の保管 ・個人番号及び本人情報が記載された申請書の廃棄	事後	新様式による追加項目

変更日	項目	変更前の記載	変更後の記載	提出時期	提出時期に係る説明
令和8年3月9日	IVリスク対策 11. 最も優先度が高いと考えられる対策		特定個人情報を取扱うシステムへのアクセスが可能な職員は、パスワードと生体認証による二段階認証としており、また、情報部門管理者において、アクセス権限の付与等の適切な管理を行っているほか、アクセスログを記録し、不正なアクセスがないかを確認しているため、対策は十分であるとする。	事後	新様式による追加項目